

«**Micrologus**» is a peer-reviewed scientific Journal inspired by the principles of the code of publication ethics created by the COPE (Committee on Publication Ethics), Best Practice Guidelines for Journal Editors ([https://publicationethics.org/files/u2/Best\\_Practice.pdf](https://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf)).

The publication of the results of a scientific research is a complex process, which requires the utmost diligence and discipline from everyone involved. The Publisher, the Editor, the Editorial Board, the Peer-Reviewers, the Editorial Staff and the Advisory Board agree to:

- abstain from evaluation when there is a conflict of interest, to guarantee the absence of any form of discrimination, and to surveil the ethical aspects of the papers;
- neither divulge nor use the content of a paper before its publication without the written consent of the Author.

### **DUTIES OF THE AUTHOR**

By submitting a paper for publication, the Author guarantees:

- that the paper is an original product of the Author's own research, and that any content drawn from other documentable sources is cited properly;
- that the paper has not been published before and has not been simultaneously submitted for publication to other journals.

And accepts:

- that the paper undergoes peer-review, according to the procedures of the Journal;
- the result of the evaluation made by the Journal concerning the paper's suitability for publication.

If the paper is accepted, the Author commits to:

- recognise the Publisher's right to publish the paper, authorising any use provided for in the Publishing Agreement;
- indicate clearly if other people have contributed to the research or to the paper itself, specifying their role. If such collaboration is substantial and also concerns the writing process, the collaborator shall be considered as a co-author;
- obtain and provide the necessary authorisations for publishing images or other elements of the paper that are under copyright;
- follow the editorial guidelines of the Journal provided by the Publisher, in line with the history of the Journal;
- correct the draft of the paper according to the editorial guidelines within the time schedule indicated by the Editorial Staff;
- declare any possible conflict of interest, and indicate all the parties that have funded the project;
- explicitly declare if AI was used in the writing process, or to create images and graphic elements incorporated into the paper, or to gather and analyse data, indicating which AI tool was utilized, what were its fields of application, and what were the research queries and the date in which the AI was used, in order to allow verification.

### **DUTIES OF THE EDITOR**

The Editor is responsible for:

- supervising the process of acceptance, evaluation and publication of the papers, ensuring their correctness;
- making the final decision on the publication of the submitted papers, considering the Peer-Reviewers' evaluation;
- making sure that any of the parties involved respect the obligations and the rules indicated in this document;

- guaranteeing that the Journal and its collaborators avoid any discrimination against the Authors based on gender, sexual orientation, religious or political beliefs, geographic provenance or ethnic origin;
- overseeing the ethical aspects of the research projects whose results are accepted in the Journal.

### **DUTIES OF THE LEGAL REPRESENTATIVE EDITOR**

The Legal Representative Editor is responsible for:

- exerting the necessary control over the contents of the Journal, making sure that no infringements of the law are committed during publication.

### **DUTIES OF THE EDITORIAL BOARD**

The Editorial Board is responsible for:

- evaluating the papers submitted to the Journal, providing advice concerning their publication;
- assisting the Editor in making the final decision concerning the publication of the submitted papers;
- providing insight on the contents of the Journal, and suggesting possible themes of interest or worthy collaborators;
- making sure, with the help of the Editorial Staff, that the Author respects the proofreading deadlines; that the papers comply with the guidelines of the Journal indicated by the Publisher, in line with the history of the Journal, and granting an exemption in some exceptional cases, in accordance with the Editor and the Publisher.

The members of the Board also commit to:

- collaborate with the Editor in the choice of the Peer-Reviewers, in order to guarantee the high quality of the publication, granting a fair evaluation free from any personal conditioning;
- maintain confidentiality in the phase of peer review, according to the anonymous "double blind" peer review procedure.

### **DUTIES OF THE PEER-REVIEWERS**

The Peer-Reviewers are responsible for:

- evaluating the scientific quality of the submitted papers, assessing whether they are suitable for publication and suggesting possible improvements.

The Peer-Reviewers commit to:

- maintain confidentiality concerning the contents of the submitted papers;
- evaluate the papers with the only aim of enhancing the quality of the research and its scientific dissemination;
- refuse to evaluate a paper in case there is any conflict of interest between them and the Author or the content of his/her/their research;
- report any potential conflict of interest concerning third parties, or ethical issues concerning the submitted papers;
- report any potential misconduct, such as plagiarism or the illicit use of the work of another author;
- provide motivations for their positive and negative feedback, avoiding offensive and unjustified criticism; otherwise, the Editor has the right to reject or re-formulate their evaluation.

### **DUTIES OF THE ADVISORY BOARD**

The Advisory Board of the Journal is responsible for:

- making sure that the purposes of the Journal, that is to spread knowledge and disseminate the results of scientific research, remain the same over time;
- verifying the quality and the scientific relevance of the papers published in the Journal;
- providing the necessary feedback requested by the Editor and by the Editorial Board during the editorial process.

## **DUTIES OF THE EDITORIAL STAFF**

The Editorial Staff is responsible for:

- making sure that the Author respects the proofreading deadlines and the papers comply with the guidelines of the Journal provided by the Publisher, in line with the history of the Journal.
- maintaining confidentiality on the contents of the papers that have not yet been published.

## **DUTIES OF THE PUBLISHER**

The Publisher commits to:

- guarantee the online publication of any information concerning the Journal;
- adopt the customary procedures in case of complaints based on moral or ethical issues, preserving all the inherent documentation;
- publish the corrections of the errors that may have possibly occurred in the papers.

## **PAPER ACCEPTANCE PROCEDURES**

All the papers must be submitted to the Editor/Editorial Board of the Journal; after a first positive evaluation, they will be assigned to one or more Peer-Reviewers, granting the application of the anonymous "double blind" peer review procedure.

## **POST-PUBLICATION DEBATE**

As a means of promoting the scientific debate and the progress of knowledge, the Editor/Editorial Board is willing to accept papers inspired by, or even written in response to, articles published in the Journal. Such papers must in any case undergo the customary evaluation process.

## **CONSENT FORMS FOR PUBLICATION**

Once the accepted version of the paper is submitted for publication, the Editorial Staff, on behalf of the Publisher, delivers to the Author a Publishing Agreement which defines the ownership of the paper, and in which the Author is required to give his/her/their consent to the publication of the paper and its inherent terms of use/license/modes of dissemination, providing the necessary authorisation for the publication of images or other parts of the paper that are subject to copyright.

## **COPYRIGHT AND ACCESSIBILITY**

As indicated in the Publishing Agreement, the Author transfers to the Publisher the economic rights of the paper. If the paper is funded for publication in Gold OA, the copyright of the paper will be shared between the Author and the Publisher. In this case, the Publisher normally applies the CC BY-NC-ND .4.0 license.

## **ETHICAL RESEARCH STANDARDS AND PROCEDURES IN CASE OF MISCONDUCT**

### **1. SUPERVISION ON RESEARCH ETHICS**

The research ethics of the papers published in the Journal are supervised by the Editor, with the aid of the Editorial Board. Everyone involved in the editorial process may point out any issue, if there are enough indications to make a report.

### **2. TYPES OF MISCONDUCT**

Actions and evaluations of any of the persons involved in the editorial process that are not inspired by scientific objectivity, are not in line with the goals of the Journal and are instead motivated by personal reasons, qualify as misconduct. The following examples fall under this category:

- failure to report any conflict of interest, such as a meaningful and extensive collaboration between the Author and the Peer-Reviewer in the same research discussed in the paper submitted for publication, or the existence of competing research projects on the same topic;
- failure to declare the existence of any competition of economic or academic nature between the parties involved, which may lead to an unfair evaluation of the paper's suitability for publication;

- the use of scientific material produced by other scholars without source indication or with partial or misleading indications;
- deliberate lack of information in the submitted papers, aimed at minimizing or ignoring the research of other scholars;
- deliberately non-objective evaluations, aimed at favouring the publication of undeserving papers or, conversely, preventing the publication of deserving ones, in order to favour or hinder their Author.
- the illicit use of material that has yet to be published, and is therefore still protected by confidentiality, without the explicit consent of the Author.

### 3. IDENTIFICATION OF MISCONDUCT

Any case of misconduct (e.g.: major errors, conflicts of interest, plagiarisms etc.) must be brought to the Editor's attention with a written report, containing the information and evidence necessary to launch an investigation. The Editor may involve the Publisher if necessary; the Publisher's involvement is absolutely mandatory if the report concerns aspect of its direct competence.

### 4. INVESTIGATION ON AN ALLEGED VIOLATION

As a consequence of the report, the Editor will proceed to launch an investigation and contact the parties involved (Authors, Editorial Staff, Collaborators of the Journal/Publisher). The parties will be provided all the documentation on the allegations made against them, and will be granted the right of reply. In case of major violations or more controversial situations, evidence examination may be entrusted to a committee of external experts, and may also involve the academic institutions to which the parties are affiliated. In the case of civil or criminal violations, the Publisher will inform the competent authorities.

### 5. CONSEQUENCES IN CASE OF UNFOUNDED ACCUSATIONS

If any member of a body of the Journal is responsible for violations, they will be dismissed from their office. If the Author is responsible for violations, the Publisher, upon hearing the Editorial Board, may invite the Author to formally withdraw the paper, or decide to cancel the publication of the paper. Any Author who is found guilty of misconduct may be formally banned from submitting papers in the future. The Publisher may also decide to inform the Department or the Institution to which the Author is affiliated, reporting the Author's misconduct. If the violation is discovered after the publication of the paper, whether in print or online, the Editor, as jointly agreed with the Publisher, commits to denounce it in one of the subsequent issues of the Journal to inform the scientific community, and may also decide to immediately withdraw the paper from online publication.

«**Micrologus**» è una rivista scientifica peer-reviewed che si ispira al codice etico delle pubblicazioni elaborato da COPE (Committee on Publication Ethics), Best Practice Guidelines for Journal Editors ([https://publicationethics.org/files/u2/Best\\_Practice.pdf](https://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf)).

La pubblicazione dei risultati della ricerca scientifica è un processo complesso che impone a tutti i soggetti coinvolti, tra cui la Casa Editrice, la Direttrice/il Direttore, il Comitato di Direzione, le Revisore/i Revisori, la Redazione e il Comitato scientifico, massimo rigore ed accuratezza. Esse/i in generale si impegnano:

- nel processo di valutazione, ad astenersene qualora sussistano ragioni di conflitto di interesse, a garantire che sia esclusa qualsiasi forma di discriminazione, a sorvegliare gli aspetti propriamente etici degli articoli;
- a non divulgare e non usare, prima dell'avvenuta pubblicazione, il contenuto degli articoli per le proprie ricerche senza il preventivo consenso scritto dell'Autrice/Autore.

In particolare, di seguito si specificano:

### **DOVERI DELL'AUTRICE/AUTORE**

Proponendo il proprio contributo per la pubblicazione, l'Autrice/Autore garantisce:

- che il contributo è originale, frutto del proprio lavoro di ricerca, e che in esso sono correttamente citati i contenuti ripresi da altre fonti documentabili;
- che il contributo è inedito e non è stato proposto contemporaneamente per la pubblicazione ad altra rivista;
- che accetta che il contributo proposto sia sottoposto a revisione, secondo le procedure proprie della rivista;
- che accetta il risultato della valutazione effettuata dalla rivista in merito all'opportunità di pubblicazione.

Qualora l'articolo sia accettato, l'Autrice/Autore si impegna altresì a:

- riconoscere alla Casa Editrice il diritto alla pubblicazione autorizzando tutte le modalità di utilizzo previste dal Protocollo di accordo Casa Editrice-Autrice/Autore;
- indicare con chiarezza eventuali altre persone che hanno collaborato alla ricerca e/o alla pubblicazione, chiarendone il ruolo. Ove tale collaborazione sia stata decisiva e abbia riguardato anche la stesura del testo, la collaboratrice/il collaboratore dovrà essere considerata/o Coautrice/Coautore;
- ottenere e produrre le autorizzazioni relative alla pubblicazione di immagini o altre parti del contributo che siano sottoposti a diritti di terzi;
- rispettare le norme editoriali della rivista e della Casa Editrice, coerentemente con la storia della rivista;
- correggere la bozza del proprio contributo secondo le norme e con la tempistica che le/gli saranno indicate dalla Redazione;
- dichiarare eventuali conflitti di interessi, nonché tutte le fonti di sostegno economico al progetto;
- esplicitare, assumendosene la responsabilità, l'eventuale utilizzo dell'intelligenza artificiale nella stesura del contributo, nella produzione di immagini o elementi grafici o nella raccolta e analisi di dati, indicando lo strumento di IA, l'ambito di applicazione, le query di ricerca utilizzate e la relativa data, allo scopo di permetterne la verifica.

### **DOVERI DELLA DIRETTRICE/DEL DIRETTORE**

La Direttrice/ il Direttore ha il compito di:

- gestire il processo di accettazione, valutazione e pubblicazione dei contributi, assicurandone la correttezza;
- prendere la decisione finale sulla pubblicazione dei contributi proposti, tenuto conto dei pareri espressi dalle Revisore/dai Revisori;

- controllare il rispetto, da parte di tutti gli attori coinvolti, delle competenze e delle norme indicate dal presente documento;
- garantire che la rivista e le sue collaboratrici/i suoi collaboratori non effettuino discriminazioni sulle Autrici/sugli Autori fondate su genere, orientamento sessuale, convinzioni religiose o politiche, provenienza geografica, origine etnica;
- sorvegliare gli aspetti etici delle ricerche i cui risultati vengano accolti all'interno della rivista.

### **DOVERI DEL DIRETTORE RESPONSABILE**

Il Direttore responsabile ha il compito di:

- esercitare sul contenuto della rivista il controllo necessario a impedire che nella pubblicazione siano commessi reati.

### **DOVERI DEL COMITATO DI DIREZIONE**

Il Comitato di Direzione ha il compito di:

- valutare i contributi proposti alla rivista, dando suggerimenti in merito alla loro pubblicazione;
- coadiuvare la Direttrice/il Direttore nella decisione finale sulla pubblicazione dei contributi proposti;
- fornire un parere sui contenuti della rivista, suggerendo eventuali linee tematiche di particolare interesse o possibili collaboratrici/collaboratori di qualità;
- controllare, con l'ausilio della Redazione, che l'Autrice/Autore rispetti i tempi indicati della consegna delle bozze, che i contributi rispettino le norme editoriali della rivista e della Casa Editrice, coerentemente con la storia della rivista e, in casi eccezionali, in accordo con la Direttrice/il Direttore e la Casa Editrice concederne la deroga.

I membri del Comitato si impegnano altresì a:

- collaborare con la Direttrice/il Direttore alla scelta delle Revisione/dei Revisori, al fine di assicurare l'alta qualità scientifica della pubblicazione, garantendo un processo di valutazione equo e scevro da eventuali condizionamenti personali;
- mantenere la riservatezza nella fase di revisione esterna che segue il criterio del doppio anonimato.

### **DOVERI DELLE REVISORE/DEI REVISORI**

Le Revisione/i Revisori hanno il compito di:

- esaminare i contributi loro sottoposti per la valutazione sotto il profilo della qualità scientifica, formulando un parere sull'opportunità di pubblicazione e proponendo eventuali migliorie.

Le Revisione/i Revisori si impegnano a:

- mantenere la riservatezza sul contenuto dei contributi a loro sottoposti;
- valutare il testo con l'unico scopo della valorizzazione della ricerca e della diffusione scientifica dei risultati;
- rifiutare la revisione dei contributi quando si trovino in conflitto di interesse con l'Autrice/Autore o con il contenuto della ricerca.
- segnalare, qualora li riscontrino, eventuali potenziali conflitti di interesse da parte di terzi—o problematiche di tipo etico negli articoli a loro sottoposti;
- segnalare potenziali casi di pratiche scorrette da parte dell'Autrice/Autore del contributo, ad esempio la non originalità del contenuto o l'utilizzo indebito di lavori altrui;
- motivare adeguatamente il proprio giudizio, sia in senso positivo sia in senso negativo, senza alcuna forma di valutazione offensiva o immotivata; in caso contrario la Direttrice/il Direttore può rifiutare o riformulare il giudizio.

### **DOVERI DEL COMITATO SCIENTIFICO**

Il Comitato Scientifico della rivista ha il compito di:

- assicurare che la rivista mantenga nel tempo la propria missione di diffondere la conoscenza e i risultati della ricerca scientifica;

- verificare la coerenza e la qualità dei contributi pubblicati, sotto il profilo della loro pertinenza e rilevanza scientifica;
- fornire le consulenze eventualmente richieste dalla Direttrice/dal Direttore e dal Comitato di Direzione nelle fasi del processo editoriale.

### **DOVERI DELLA REDAZIONE**

La Redazione ha il compito di:

- controllare che i contributi rispettino le norme editoriali della rivista e della Casa Editrice, coerentemente con la storia della rivista.
- mantenere la riservatezza sul contenuto degli articoli ancora non pubblicati.

### **DOVERI DELLA CASA EDITRICE**

La Casa Editrice si impegna a:

- garantire la pubblicazione on line di tutte le informazioni riguardanti la rivista;
- adottare procedure apposite in caso di reclami di natura etica o morale, la cui documentazione sarà adeguatamente conservata;
- pubblicare correzioni di eventuali errori occorsi nei contributi pubblicati.

### **PROCEDURE DI ACCETTAZIONE DEI CONTRIBUTI**

Tutti i contributi devono essere proposti alla Direzione della rivista che, dopo una prima valutazione positiva, decide nel caso di affidarli a uno o più Revisore/Revisori garantendo la modalità del doppio anonimato.

### **DIBATTITO POST-PUBBLICAZIONE**

Con l'obiettivo di promuovere il dibattito scientifico e la crescita delle conoscenze, la Direzione è disponibile ad accogliere eventuali interventi suscitati da articoli pubblicati, anche in risposta ad essi. I contributi che abbiano questa natura verranno in ogni caso sottoposti al normale processo di valutazione.

### **ACQUISIZIONE DEI CONSENSI E DELLE LIBERATORIE PER LA PUBBLICAZIONE**

La Casa Editrice, contestualmente alla consegna dell'articolo definitivamente redatto e consegnato per la pubblicazione, invia all'Autrice/Autore, per il tramite della Redazione, un Protocollo di accordo in cui, tra l'altro: si specifica la proprietà dell'articolo, si richiede all'Autrice/Autore il consenso alla pubblicazione e alle sue modalità di utilizzo/licenza/diffusione, nonché a fornire le autorizzazioni relative alla pubblicazione di immagini o altre parti del contributo sottoposte a diritti di terzi.

### **GESTIONE DEL COPYRIGHT E ACCESSIBILITA'**

Come specificato nel Protocollo di accordo Autrice/Autore-Casa Editrice, l'Autrice/Autore cede alla Casa Editrice i diritti economici della pubblicazione. Nel caso in cui il contributo sia finanziato per la pubblicazione in Gold OA il copyright dell'articolo sarà condiviso tra Autrice/Autore e Casa Editrice. In quest'ultimo caso la Casa Editrice applica di norma al contributo la licenza CC BY-NC-ND .4.0.

### **CORRETTEZZA ETICA DELLA RICERCA E PROCEDURE IN CASO DI PRATICHE SCORRETTE**

#### 1. SUPERVISIONE SUGLI ASPETTI ETICI DELLA RICERCA

Gli aspetti etici delle ricerche i cui risultati vengono accolti all'interno della rivista sono sorvegliati dalla Direttrice/dal Direttore, con la consulenza del Comitato di Direzione. Tutti i soggetti coinvolti nel processo editoriale hanno la possibilità di avanzare eventuali osservazioni in merito, qualora ne ravvisino gli estremi.

#### 2. TIPOLOGIA DI PRATICHE SCORRETTE

Si considerano pratiche scorrette le azioni e valutazioni, da parte dei soggetti coinvolti nel processo editoriale, che non rispondano a criteri di oggettività scientifica e non siano in linea con le finalità della rivista, ma che siano mosse da interessi di carattere personale. A titolo di esempio, rientrano in questa categoria:

- la mancata denuncia di conflitti di interesse, come si configurano in particolare per un'intensa e significativa collaborazione nella ricerca oggetto di pubblicazione fra Revisora/Revisore e Autrice/Autore, o al contrario per la concorrenzialità di due ricerche parallele sul medesimo tema;
- la mancata dichiarazione di concorrenzialità di natura economica o accademica fra soggetti coinvolti, che possano comportare una valutazione tendenziosa in ordine alla pubblicazione di un contributo;
- l'utilizzo da parte dell'Autrice/Autore di materiale scientifico prodotto da altri soggetti senza indicazione di fonte o con indicazione parziale o fuorviante;
- deliberate mancanze di informazioni nei contributi presentati, volte a minimizzare o ignorare ricerche di terzi;
- valutazioni consapevolmente non oggettive, volte a favorire la pubblicazione per contributi non meritevoli o, al contrario, a impedirla per contributi meritevoli, al fine di favorire o ostacolare l'Autrice/Autore dei contributi.
- l'utilizzo indebito di materiale ancora in corso di pubblicazione e pertanto riservato, senza autorizzazione esplicita dell'Autrice/Autore.

### 3. INDIVIDUAZIONE DI PRATICHE SCORRETTE

Pratiche scorrette (a titolo di esempio non esaustivo: errori gravi, situazioni di conflitto di interessi, plagio, ecc.), da chiunque vengano individuate, devono essere portate per iscritto all'attenzione della Direttrice/del Direttore, con il dovuto apporto di informazioni e/o prove atte ad avviare un'ulteriore indagine. La Direttrice/il Direttore coinvolgerà anche la Casa Editrice nel caso ne ravvisi l'opportunità; la Casa Editrice deve essere necessariamente coinvolta nel caso la segnalazione riguardi aspetti di sua diretta competenza.

### 4. INDAGINE SULLA PRESUNTA VIOLAZIONE

In conseguenza della segnalazione, la Direttrice/il Direttore procederà a un'indagine rivolgendosi ai soggetti coinvolti (a seconda dei casi, Autrici/Autori, Redazione, Collaboratrici/Collaboratori della rivista e Casa Editrice). Alle interessate/agli interessati sarà fornita tutta la documentazione sulle accuse loro rivolte, e sarà dato loro diritto di replica. In caso di violazioni maggiori o situazioni più controverse, la disamina delle prove potrebbe essere affidata a un comitato di esperte/esperti esterne/i e potrebbe coinvolgere anche le strutture accademiche e istituzionali delle interessate/interessati. In caso di violazioni di ordine civilistico o penalistico, la Casa Editrice provvederà a segnalarle alle autorità competenti in materia.

### 5. CONSEGUENZE IN CASO DI ACCUSE FONDATE

Nel caso in cui le responsabili/i responsabili delle violazioni siano componenti di organi della rivista, la loro posizione all'interno della stessa sarà revocata. Nel caso in cui il responsabile sia l'Autrice/Autore, la Casa Editrice, sentito il Comitato di Direzione, potrà invitarla/o a ritirare formalmente il suo contributo o decidere la revoca della pubblicazione dello stesso. All'Autrice/Autore che si rivelasse responsabile di una violazione potrà essere imposto anche un embargo formale su futuri contributi. Verrà inoltre valutata l'opportunità dell'invio di una comunicazione al Dipartimento o all'Ente cui appartiene la responsabile/il responsabile della violazione, per informarla/o delle pratiche scorrette tenute dal soggetto. Nel caso il riconoscimento della violazione avvenga a pubblicazione avvenuta, sia a stampa sia on line, la Direttrice/il Direttore, in accordo con la Casa Editrice, si impegna a denunciarla in uno dei numeri successivi della rivista per informarne la comunità scientifica, come anche, se si ritiene l'opportunità, a ritirare tempestivamente l'articolo in questione dalla pubblicazione on line.